

# Artskyddsutredning avseende fåglar inför byggnation av idrottshallar vid Ektorp, Nacka kommun

April 2022



Greensway

Greensway AB  
Ulls väg 24 A, 756 51 Uppsala  
Epost: info@greensway.se

Dokumenttitel: Artskyddsutredning avseende fåglar inför byggnation av idrottshallar vid Ektorp, Nacka kommun

Författare: Staffan Roos & Lina Widenfalk, Greensway AB

Fotografier: Framsidans fotografier visar tre fågelarter som troligen häckar i närheten av det område som rapporten behandlar. Från vänster mindre hackspett (foto: "Thermos"), övre högra hörnet tofsmes (foto: Jaromír Soukup), nedre högra hörnet talltita (foto: Marek Szczepanek). På s. 12 grönfink (foto: Francesco Veronesi). Samtliga foton under the Creative Commons Attribution-Share Alike 4.0 International license.

Kvalitetsgranskning: Olof Widenfalk, Greensway AB

Dokumentdatum: 2022-04-21

Beställare: Elisabet Rosell, Nacka kommun

## Sammanfattning

Nacka kommun planerar att uppföra idrottshallar, med intilliggande parkeringsytor, i ett område om 2 ha vid Ektorpsvägen i Nacka. Planområdet är idag täckt av skog. Tidigare har en naturvärdesinventering och en häckfågeltaxering utförts i planområdet och närliggande områden. Inför den fortsatta planeringen har Nacka kommun gett Greensway i uppdrag att bedöma hur den planerade exploateringen av området kommer att påverka livsmiljöns kontinuerliga ekologiska funktion för förekommande fågelarter samt dessa fågelarters bevarandestatus.

Greensway använde sig av resultaten från den tidigare häckfågeltaxeringen, observationer rapporterade till Artportalen från planområdet samt från en 1 km buffertzonen runt planområdet (tillsammans utgör dessa områden "utredningsområdet") samt kartstudier av det omkringliggande landskapet som underlag. Alla arters bevarandestatus bedömdes, men fokus lades på arter med hög naturvårdstatus. För att identifiera dessa arter användes Bilaga 1 i EU:s fågeldirektiv och den aktuella svenska rödlistan. Dessutom användes resultaten från den nationella svenska fågeltaxeringen för att rikta bedömningarna till arter som uppvisar kortsiktiga (1998–2020) eller långsiktiga (1975–2020) populationsnedgångar i Sverige.

Utredningen visade att 118 arter hade rapporterats från utredningsområdet. Tio av dessa arter häckar inte i regionen och kunde därför antas vara opåverkade av en exploatering i området. Ytterligare två arter är introducerade eller domesticerade och bedöms inte vidare. Dessutom hade 24 arter häcknings- och födosökspreferenser som inte inkluderar skog, vilket innebär att den planerade exploateringen inte bedömdes påverka dem. Därefter fanns det 38 arter som bedömdes ha lägre naturvårdstatus. För dessa arter gjorde Greensway en summarisk bedömning av hur den planerade exploateringen av området skulle påverka arternas bevarandestatus. Slutligen fanns det 44 arter med relativt sett högre naturvårdstatus som Greensway gjorde en mer ingående bedömning av.

Den planerade exploateringen bedöms inte innebära negativ påverkan på bevarandestatusen för de 38 arterna med låg naturvårdstatus. Pilfink skulle kunna påverkas positivt eftersom byggnaderna kan ge fler boplatser.

Av de 44 arterna med högre naturvårdstatus bedömdes ingen art få en påtaglig eller ringa negativ påverkan på bevarandestatusen. För 43 av arterna bedömdes den planerade exploateringen inte ha någon påverkan på deras bevarandestatus, främst eftersom det finns lämpliga häcknings- eller födosöksmiljöer inom 1 km från planområdet. För många av tättingarna finns det lämpliga miljöer i direkt anslutning till planområdet. För en art (sådesärsla) skulle bevarandestatusen kunna påverkas positivt eftersom de planerade idrottshallarna kan ge upphov till fler boplatser.

Sammantaget gör Greensway bedömningen att byggandet av de planerade idrottshallarna med tillhörande parkeringsytor inte kommer att påverka livsmiljöernas kontinuerliga ekologiska funktion på ett negativt sätt för fågelarter i området. Dessutom bedömer Greensway att inga fågelarters bevarandestatus på lokal, regional eller biogeografisk nivå kommer att påverkas negativt av de planerade idrottshallarna.

Dock kan Greensway inte utesluta att kumulativa effekter orsakade av många mindre exploateringsprojekt som var för sig minskar arean livsmiljöer något, men som sammantaget

orsakar en större förlust av livsmiljöer, påverkar fågelarter negativt. Greensway rekommenderar därför att Nacka kommun ser över möjligheterna att utöka Nyckelvikens naturreservat med motsvarande area av liknande livsmiljöer som kommer att bebyggas vid Ektorp. Greensway rekommenderar även att fyra åtgärder riktade mot hålhäckande fågelarter genomförs i det närliggande Nyckelvikens naturreservat. Dessa åtgärder fokuserar på skapande av död ved för att gynna mindre hackspett (NT), talltita (NT) och tofsmes. Även uppsättning av holkar för entita (NT) och kattuggla rekommenderas, eftersom dessa åtgärder kan stärka populationerna av dessa arter lokalt.

# Innehållsförteckning

Sammanfattning.....	3
Innehållsförteckning.....	5
1. Inledning.....	6
1.1. Bedömning av områdets kontinuerliga ekologiska funktion för fågelarter .....	8
2. Metodik vid bedömning av bevarandestatus .....	9
3. Resultat.....	12
3.1. Arter observerade i fågelinventeringen.....	12
3.2. Arter inrapporterade till Artportalen.....	12
3.3. Bedömning av den planerade exploateringen på relevanta fågelarter .....	12
4. Konsekvensanalys .....	20
5. Slutsatser .....	22
Referenser .....	23
Bilaga 1. Fågelarter observerade i området i en tidigare häckfågeltaxering.....	24
Bilaga 2. Summarisk bedömning av fågelarter ej upptagna på naturvårdslistor .....	25

# 1. Inledning

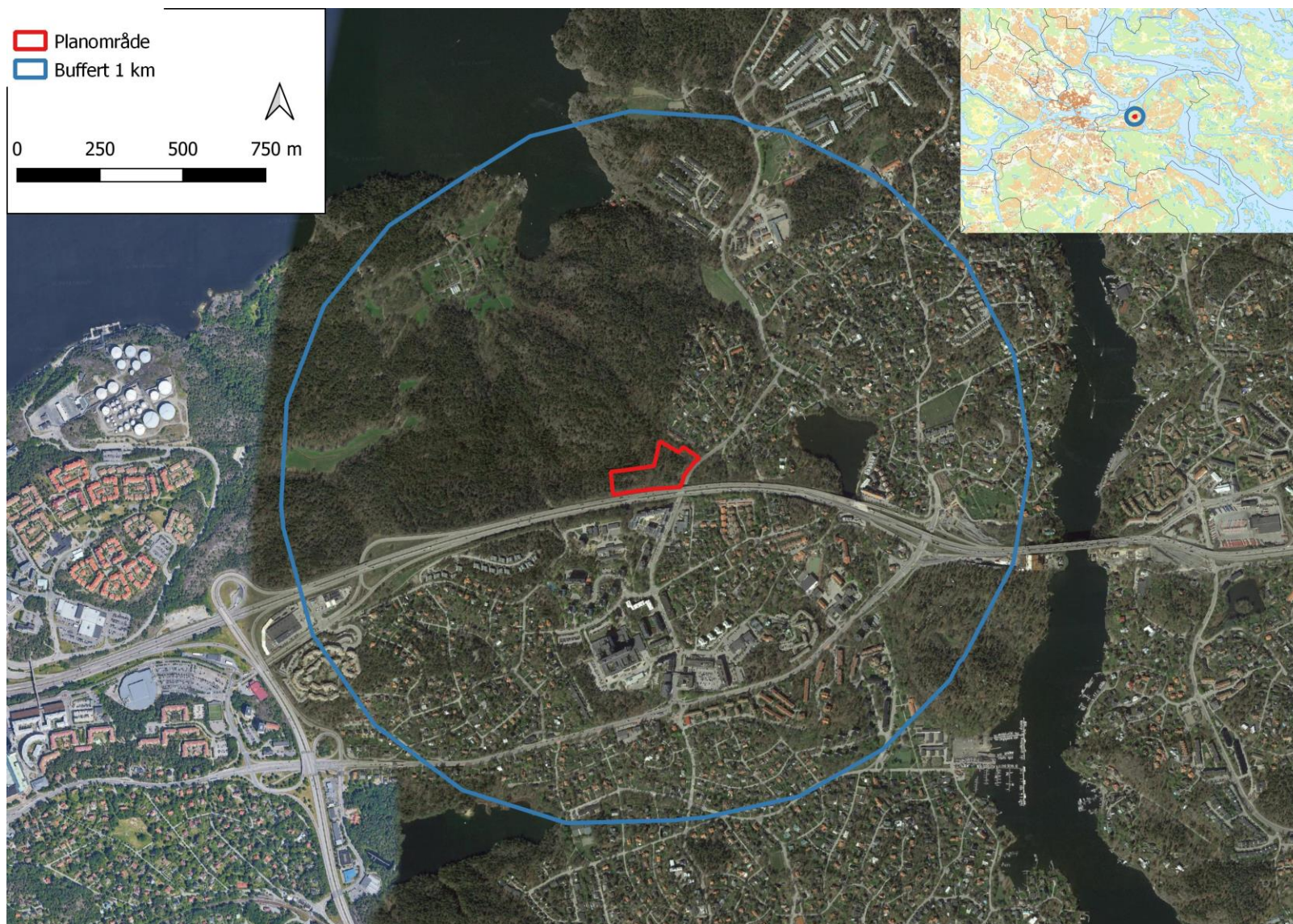
Nybyggnation av bostäder, industrier och sportanläggningar innebär en förändrad markanvändning och därmed påverkan på de miljöer som funnits på platsen tidigare. Ibland kan denna nybyggnation ske i redan bebyggda områden genom att förtäta bebyggelsen. I andra fall tas tidigare obebyggd mark i anspråk för att ge plats åt de nya byggnaderna. I dessa fall kan vilda djur och växter påverkas negativt genom förlust av deras livsmiljöer. Det är därför viktigt att en grundläggande bedömning görs av hur en planerad nybyggnation kan tänkas påverka florans och faunan i det aktuella området. Företag, kommuner och privatpersoner som vill exploatera tidigare obebyggd mark förväntas i sin ansökan till Länsstyrelsen kunna ge en detaljerad beskrivning av hur anläggningen påverkar olika arter.

Nacka kommun planerar att uppföra idrottshallar, med intilliggande parkeringsytor, vid Ektorpsvägen i Nacka (Figur 1). Planområdet, som idag täcks av äldre tall- och granskog med inslag av lövträd, är cirka 2 hektar, för vilket en tidigare naturvärdesinventering (NVI) avseende biologisk mångfald enligt svensk standard SS 199000:2014 har gjorts (Hammarström 2019). Inför den fortsatta planeringen vill Nacka kommun bedöma hur den planerade exploateringen kommer att påverka livsmiljöns kontinuerliga ekologiska funktion (KEF)<sup>1</sup> för de fågelarter som förekommer i området, samt dessa fågelarters bevarandestatus. Framförallt vill Nacka kommun bedöma hur de fågelarter som är nationellt eller globalt rödlistade, listade i Bilaga 1 i EU:s fågeldirektiv och/eller uppvisar en populationsminskning  $\geq 50\%$  sedan 1980, påverkas av den planerade byggnationen. Till grund för bedömningen av vilka arter som kan finnas i området ska en fågelinventering utförd år 2020 användas (Hebert 2020). Även artobservationer av fåglar som rapporterats till Artportalen mellan åren 2010 och 2021 ska användas (SLU Artdatabanken 2022).

Greensway AB (härefter "Greensway") har på uppdrag av Nacka kommun bedömt hur de planerade idrottshallarna med intilliggande parkeringsytor skulle kunna påverka livsmiljöns KEF för förekommande arter och förutsättningar för att bibehålla dessa arters gynnsamma bevarandestatus. Ytterst är detta en bedömning av hur den planerade byggnationen är förenlig med artskyddsförordningen, framför allt avseende hur arters bevarandestatus påverkas av den planerade förändrade markanvändningen.

---

<sup>1</sup> Kontinuerlig ekologisk funktion definieras av Naturvårdsverket (2009) som "Den ekologiska funktionen i en livsmiljö normalt ständigt tillhandahåller åt en art, till exempel som skydd eller födosökningsplats".



Figur 1. Karta som visar planområdet och omkringliggande landskap i Nacka kommun. Översiktskartan visar var planområdet ligger i Stockholmsområdet.

## 1.1. Bedömning av områdets kontinuerliga ekologiska funktion för fågelarter

Alla naturligt förekommande fåglar i Sverige är fridlysta vilket innebär ett förbud att störa dem, döda dem eller förstöra deras habitat. Även om alla fågelarter omfattas, bör arter upptagna i Bilaga 1 i EU:s fågeldirektiv, rödlistade arter samt arter som uppvisar en negativ populationstrend prioriteras i skyddsarbetet (Naturvårdsverket 2009).

Vid exploatering måste hänsyn tas så att dessa arter kan fortsätta leva i området. I artskyddsförordningen regleras både de internationella överenskommelserna samt de svenska fridlysningsreglerna. Dessa regelverk skiljer sig lite i tillämpning eftersom det ena vilar på EU-direktiv och det andra på svenska lagar. Generellt kan sägas att alla vilda fåglar är skyddade enligt fågeldirektivet, men undantag ges för längre eller kortare perioder då jakt får bedrivas på vissa arter. Dessa jaktbara fågelarter är upptagna i Bilaga 2 i EU:s fågeldirektiv. För de 67 fågelarter som listas i Bilaga 1 i EU:s fågeldirektiv och förekommer naturligt i Sverige (Regeringskansliet 2020) ska särskilda skyddsområden avsättas. De nationellt fridlysta arter som finns i artskyddsförordningens bilaga 2 är skyddade. Åtgärder som påverkar den aktuella artens bevarandestatus negativt är förbjudna i artskyddsförordningen.

För att kunna ge en relevant bedömning av hur olika arter påverkas av en eventuell exploatering (det vill säga om den kontinuerliga ekologiska funktion och deras bevarandestatus påverkas) är det viktigt att känna till om arten förekommer i det aktuella området. Vidare måste man ha kunskap om områdets sammansättning av livsmiljöer, arternas krav på livsmiljöer samt nationella och regionala populationstrender.

I den här rapporten har Greensway bedömt hur en nybyggnation av idrottshallar med tillhörande parkeringsytor skulle kunna påverka områdets KEF för fågelarter samt bevarandestatusen för de förekommande fågelarterna. Störst fokus lades på att bedöma de fågelarter som är upptagna i Bilaga 1 i EU:s fågeldirektiv, i den svenska rödlistan (SLU Artdatabanken 2020) och/eller uppvisar en signifikant kortsiktig (1989–2020) minskning eller en långsiktig populationsminskning  $\geq 50\%$  (1975–2020) (Svensk fågeltaxering 2022).



## 2. Metodik vid bedömning av bevarandestatus

Området som planeras att bebyggas med idrottshallar och tillhörande parkeringsytor är relativt litet, cirka 2 ha. Eftersom fåglar rör sig över större områden under sina födosök är det viktigt att bedömningen om områdets KEF för fåglar samt fågelarternas bevarandestatus inte bara grundar sig på de arter som observerats inom planområdet, utan även de arter som är troliga att någon gång födosöka, häcka eller övervintra i detta område. Det är därför angeläget att även inkludera arter som rapporterats från omkringliggande områden. I det här fallet bedömde Greensway att ett område på 1 km runt de yttre gränserna på det område som planeras bebyggas är en rimlig avgränsning. Denna buffertzonen runt planområdet säkerställer att arter med större revir, till exempel hackspettar, rovfåglar och ugglor, som observerats i närliggande områden tas med i bedömningen. Då exploatering kan öka dödligheten hos fåglar (till exempel vid uppförandet av kraftledningar, transformatorstationer och vindkraftverk) är det motiverat med en större buffertzonen för rovfåglar och ugglor. Eftersom de planerade idrottshallarna inte innebär en ökad dödlighet hos rovfåglar och ugglor bedömde Greensway att 1 km buffertzonen var tillräcklig. Området inklusive buffertzonen omnämns här efter utredningsområdet.

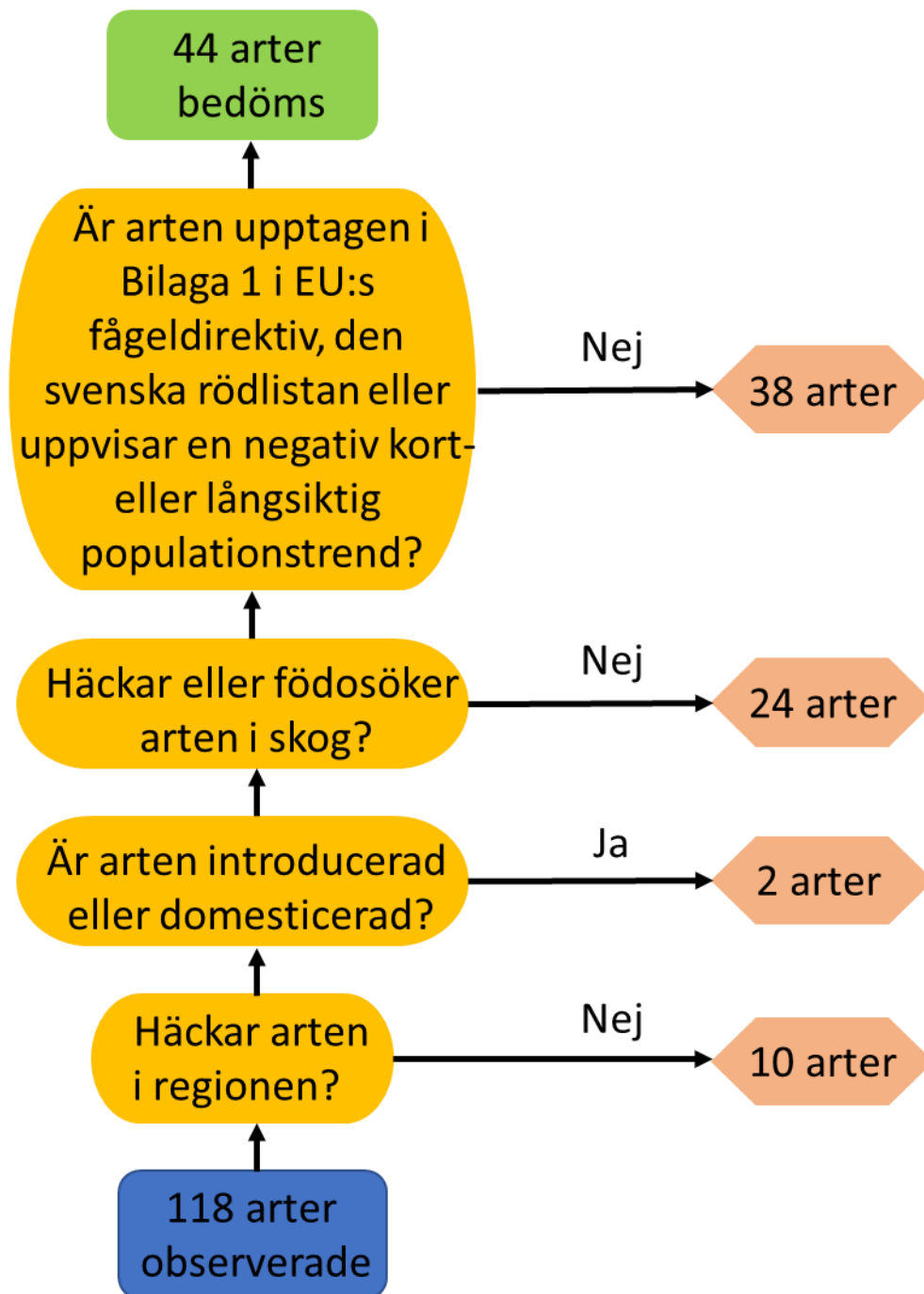
Förutom de arter som den nyligen utförda fågelinventeringen observerade (Hebert 2020) har Greensway även bedömt samtliga arter som har rapporterats till rapporteringssystemet Artportalen från utredningsområdet mellan åren 2010 och 2022 genom att begära ett uttag av relevant data från SLU Artdatabanken (SLU Artdatabanken 2022). För att fokusera utredningen till arter med högre naturvårdsstatus gjordes därefter en uppdelning av arter (Figur 2). I en första bedömning identifierades de arter som inte häckar i regionen, till exempel bergfink, brun glada (Starkt hotad; EN<sup>o</sup>) och sommargylling (EN). Därefter identifierades introducerade eller domesticerade arter, till exempel, kanadagås och tamduva. Sedan bedömdes de arter som varken häckar eller födosöker i skog, till exempel fiskmå, gräsand, grågås och knölsvan.

För de arter som inte är upptagna i Bilaga 1 i EU:s fågeldirektiv, rödlistade, påvisar en kort- eller långsiktig populationsminskning (se nedan) gjordes en enklare bedömning. Dessa arter inkluderade främst vanliga arter som blåmes, bofink och större hackspett. Resterande arter var upptagna i Bilaga 1 i EU:s fågeldirektiv, rödlistade i Sverige eller uppvisade en negativ kort- eller långsiktig populationstrend. För dessa arter gjorde Greensway en bedömning om den planerade exploateringen skulle påverka artens häckningsbiotop (med bedömningsklasserna påtaglig negativ påverkan, ringa negativ påverkan, ingen påverkan och viss positiv påverkan).

För rödlistade arter följer vi den aktuella svenska rödlistan (SLU Artdatabanken 2020). Denna lista tas fram enligt Internationella Naturvårdsunionens (IUCN) kriterier som används vid framtagande av prognoser för arternas utdöenderisk globalt (IUCN 2012).

Nacka kommuns önskan om att arter som minskat med mer än 50 % sedan 1980 ska bedömas avseende hur byggnationen påverkar deras bevarandestatus är svår att tillmötesgå. Detta eftersom de mest långvariga svenska fågelinventeringarna (sommarpunktrutter och vinterpunktrutter från 1975; Svensk fågeltaxering 2022) inte utgör ett representativt urval av svenska biotoper. Det beror främst på att fördelningen av ornitologerna i landet är ojämn och att inventerarna själva valde i vilka biotoper deras rutt

skulle gå i. Inventerarnas personliga önskemål beträffande biotopval gör att sommar- och vinterpunktrutterna inte ger ett representativt resultat för populationstrender, utan snarare visar hur trenden ser ut i södra Sverige. Därför startades 1996 ett nätverk av standardrutter spridda i form av ett systematiskt stickprov över hela landet. Med detta system täcks hela Sverige och dess naturmiljöer på ett representativt sätt. Totalt 716 rutter är fördelade över landet (Wirdheim & Green 2022). Genom att använda standardrutterna för åren 1998–2020 för bedömningen om en art minskar eller ej ges ett betydligt bättre och mer representativt svar än om sommarpunktrutterna användes. Greensway har i den här utredningen därför använt både trendestimatet beräknade från de mer representativa standardrutterna (1998–2020) och de långvariga estimatet från sommarpunktrutterna (1975–2020) i bedömningen (Svensk fågeltaxering 2022). Sommarpunktrutterna inkluderades eftersom de ger en mer långsiktig bild av populationstrenderna i södra Sverige, där ju Nacka kommun ligger. En art som uppvisat en signifikant populationsminskning mellan 1998 och 2020 enligt standardrutterna och/eller minskat med mer än 50 % mellan 1975 och 2020 enligt sommarpunktrutterna (det vill säga en genomsnittlig minskning med 1,1 % per år) inkluderades i bedömningen.



Figur 2. Visuellt beskrivning av hur antalet arter vars bevarandestatus bedömdes i rapporten kategoriserades. Syftet var att fokusera de mer ingående bedömningarna till de arter som har högre naturvårdsstatus. Greensway bedömde dock samtliga arters bevarandestatus. Endast summariska bedömning gjordes av den planerade exploateringen påverkan på de 38 fågelarter som har låg utdöenderisk och hotbild. För de 44 arterna med högre utdöenderisk och hotbild gjordes en mer ingående bedömning av hur exploateringen kan komma att påverka arternas bevarandestatus.

## 3. Resultat

### 3.1. Arter observerade i fågelinventeringen

Totalt observerades 34 fågelarter i den tidigare inventeringen (Hebert 2020). Av dessa var åtta arter upptagna i rödlistan (SLU Artdatabanken 2020) och tre uppgavs ha en minskande populationstrend. Ingen av de observerade arterna var upptagen i Bilaga 1 i EU:s fågeldirektiv. Inom planområdet noterades fyra rödlistade arter; björktrast (Nära hotad; NT), grönfink (EN; Figur 3), kråka (NT) och talltita (NT). Samtliga uppvisade beteenden som tyder på möjlig häckning i området. Dessutom noterades 17 andra fågelarter inom planområdet (Bilaga 1). Ingen av dessa arter är upptagna i den svenska rödlistan (SLU Artdatabanken 2020). Eftersom de flesta av dessa arter inte var fokusarter för den inventeringen rapporterades inte häckningsstatus för dem (Hebert 2020).

### 3.2. Arter inrapporterade till Artportalen

Totalt fanns det 3 166 rapporter av fåglar i Artportalen mellan den 1 januari 2010 och den 20 mars 2022. Efter att ha rensat dessa rapporter från ett fåtal observationer med osäker artbestämning omfattade rapporterna information om totalt 8 921 individer av 118 fågelarter. Samtliga 34 arter som den tidigare fågelinventeringen observerade (Hebert 2020) var representerade bland de 118 arterna.

### 3.3. Bedömning av den planerade exploateringen på relevanta fågelarter

Majoriteten av de 118 fågelarter som inom utredningsområdet är inte rödlistade, upptagna i Bilaga 1 i EU:s fågeldirektiv eller uppvisar en populationsminskning. I kategoriseringen av arters naturvårdsstatus (se ovan) fanns det 10 arter som inte häckar i regionen. Därefter identifierades en art som är introducerade till Sverige (kanadagås) och en domesticerad art (tamduva). Sedan bedömdes de 24 arter som varken häckar eller födosöker i skog. För samtliga dessa arter bedömde Greensway att den planerade exploateringen inte har någon påverkan på arternas bevarandestatus.

För de 38 arter som inte är upptagna i Bilaga 1 i EU:s fågeldirektiv, rödlistade, påvisar en kort- eller långsiktig populationsminskning gjordes en enklare bedömning av hur den planerade exploateringen skulle påverka arternas bevarandestatus (Bilaga 2). Sammantaget visade bedömningen att en art (pilfink) möjligen skulle gynnas av den planerade exploateringen, eftersom nya byggnader skulle kunna ge upphov till fler håligheter som pilfinkar skulle kunna använda som bohål. För de övriga 37 arterna bedömdes den planerade exploateringen inte ha någon påverkan på arternas bevarandestatus.

De kvarvarande 44 arterna är upptagna i Bilaga 1 i EU:s fågeldirektiv, rödlistade i Sverige eller uppvisar en negativ kort- eller långsiktig populationstrend (Tabell 1). För dessa arter gjorde Greensway en fördjupad bedömning av hur den planerade exploateringen skulle kunna påverka arternas bevarandestatus (Tabell 1).

Bedömningen av de 44 arterna visade att för 43 arter kommer den planerade exploateringen inte att få någon påverkan på artens bevarandestatus. För en art (sädesärta) bedömdes den planerade exploateringen komma att få en viss positiv påverkan på artens bevarandestatus (Tabell 1).



*Figur 3. Grönfinken förekommer i planområdet i Nacka kommun och är tämligen allmän i Stockholmsområdet. Arten är klassad som starkt hotad (EN) i den svenska rödlistan (SLU Artdatabanken 2020). Anledningen är att sjukdomen gulknopp, orsakad av parasiten *Trichomonas gallinae*, reducerat överlevnaden av grönfinkar sedan parasiten kom till Sverige cirka 2008. Infektionen påverkar övre delen av matsmältningssystemet och ger skador på slemhinnor och i munhålan, vilket leder till svårigheter att äta och dricka och fågeln dör därför oftast av svält. (Foto: Francesco Veronesi. Här använt under the Creative Commons Attribution-Share Alike 2.0 Generic license.)*

Tabell 1. Arter som finns upptagna i Bilaga 1 i EU:s fågeldirektiv, den svenska rödlistan eller uppvisar en kort- eller långsiktig negativ populationstrend som observerats inom utredningsområdet mellan 2010 och 2022 (SLU Artdatabanken) och i en tidigare häckfågeltaxering i området (Hebert 2020). Kolumnen **Lokala häckningsstatus** baseras på Hebert (2020), observationer i Artportalen (SLU Artdatabanken 2022) samt egna erfarenheter (S. Roos, pers. obs).

Greensways **bedömning** av hur den planerade byggnationen av idrottshallar och intilliggande parkeringsplatser skulle påverka dessa arters bevarandestatus beskrivs i en fyrgradig skala, där "---" är påtaglig negativ påverkan; "-" är ringa negativ påverkan; "0" är ingen påverkan; och "+" viss positiv påverkan. Bedömningarna resulterades i att endast "0" och "+" användes.

Förkortningar för kolumnen **Naturvårdsstatus**: "Bilaga 1": arten är upptagen i Bilaga 1 i EU:s fågeldirektiv; NT: Arten är klassad som Nära hotad i den svenska rödlistan; EN: Arten är klassad som Starkt hotad i den svenska rödlistan; VU: Arten är klassad som Sårbar i den svenska rödlistan; Km: kortsiktig minskning, det vill säga att arten uppvisar en signifikant populationsminskning mellan åren 1998 och 2020 baserat på resultat från standardrutterna; och LM: långsiktig minskning, det vill säga att arten uppvisar en signifikant populationsminskning mellan åren 1975 och 2020 baserat på resultat från sommarpunktrutterna.

Art	Lokal häckningsstatus	Naturvårdsstatus	Lämpliga närbelägna livsmiljöer	Bedömning	Påverkan på bevarandestatus
Bivråk	Sällsynt	Bilaga 1, Lm	Ja	Häcker ej i planområdet. Troligtvis för urban miljö.	0
Björktrast	Relativt vanlig	NT, Km, Lm	Ja	Den täta skogen i området är mindre lämpligt som häcknings- och födosökshabitat. Bättre häcknings- och födosökmiljöer finns i direkt anslutning till planområdet.	0
Buskskvätta	Sällsynt	NT, Km, Lm	Ja	Den täta skogen i området är olämplig som häcknings- och födosökshabitat.	0
Domherre	Relativt vanlig	Km	Ja	Häcker ej i planområdet.	0
Drillsnäppa	Relativt vanlig	NT, Km, Lm	Ja	Häcker enbart vid stränder vid sjöar och vattendrag. Häcker ej i planområdet.	0
Duvhök	Sällsynt	NT	Ja	Häcker ej i planområdet. Med största sannolikhet alldeles för urban miljö.	0
Entita	Relativt vanlig	NT, Lm	Ja	Häcker ej i planområdet. Likvärdiga miljöer i direkt anslutning till planområdet.	0
Fiskgjuse	Sällsynt	Bilaga 1	Ja	Häcker ej i planområdet. Med största sannolikhet alldeles för urban miljö.	0

Art	Lokal häckningsstatus	Naturvårdsstatus	Lämpliga närbelägna livsmiljöer	Bedömning	Påverkan på bevarandestatus
Grå flugsnappare	Relativt vanlig	Lm	Ja	Häcker ej i planområdet. Den täta skogen i området är mindre lämpligt som häcknings- och födosökshabitat.	0
Gråsparv	Vanlig	Lm	Ja	Den täta skogen i området är olämplig som häcknings- och födosökshabitat.	0
Grönfink	Vanlig	EN, Km	Ja	En möjlig häckning i planområdet noterades 2020. Arten undviker tät skog, men kan häcka i skogskanter. Likvärdiga miljöer i direkt anslutning till planområdet.	0
Gröngöling	Relativt vanlig	Lm	Ja	Häcker inte i planområdet. Födosöker efter myror i öppna skogar, betesmarker och hyggen.	0
Grönsångare	Relativt vanlig	NT	Ja	Häcker ej i planområdet. Föredrar löv- eller blandskog.	0
Gulspurv	Relativt vanlig	NT, Km, Lm	Ja	Häcker ej i planområdet. Arten undviker tät skog, men kan häcka i skogskanter. Lämpliga häcknings- och födosökmiljöer i direkt anslutning till planområdet.	0
Gök	Sällsynt	Lm	Ja	Beroende av andra fåglar som värdarter för häckning. Troligtvis för urban miljö för att gök ska häcka i planområdet.	0
Göktyta	Sällsynt	Lm	Ja	Häcker inte i planområdet. Födosöker efter myror i öppna skogar, betesmarker och hyggen.	0
Havsörn	Sällsynt	Bilaga 1, NT	Ja	Häcker ej i planområdet. Med största sannolikhet alldeles för urban miljö.	0
Hämpling	Relativt vanlig	Lm	Ja	Häcker ej i planområdet. Arten undviker tät skog, men kan häcka i skogskanter. Lämpliga häcknings- och födosökmiljöer i direkt anslutning till planområdet.	0

Art	Lokal häckningsstatus	Naturvårdsstatus	Lämpliga närbelägna livsmiljöer	Bedömning	Påverkan på bevarandestatus
Järnsparv	Relativt vanlig	Km, Lm	Ja	Minskande art som trivs i tät och "risig" skog. Lämpliga häcknings- och födosökmiljöer i direkt anslutning till planområdet.	0
Kattuggla	Relativt vanlig	Km	Ja	Hålhäckande art som är beroende av bohål av spillkråka eller andra håligheter i träd. Inga lämpliga bohål rapporterade från planområdet. Likvärdiga födosökmiljöer i direkt anslutning till planområdet.	0
Knipa	Relativt vanlig	Km	Ja	Hålhäckande art som är beroende av bohål av spillkråka eller andra håligheter i träd. Inga lämpliga bohål rapporterade från planområdet.	0
Kråka	Vanlig	NT, Km, Lm	Ja	Undviker tät skog, men häckar i skogskanter. Likvärdiga häcknings- och födosökmiljöer i direkt anslutning till planområdet.	0
Kungsfiskare	Sällsynt	Bilaga 1, VU	Ja	Häcker enbart i sandbankar vid vattendrag. Häcker ej i planområdet.	0
Kungsfågel	Vanlig	Km, Lm	Ja	Trolig häckning observerad under 2020 inom planområdet. Artens stora populationsfluktuationer är främst relaterade till vintervädret. Efter år med stark kyla kan antalet kungsfåglar vara lågt. Exploatering i detta område har negligerbar påverkan på artens bevarandestatus. Lämpliga häckningsmiljöer i direkt anslutning till planområdet.	0
Lövsångare	Vanlig	Lm	Ja	Häcker med största sannolikhet i planområdet. Likvärdiga häckningsmiljöer i direkt anslutning till planområdet.	0
Mindre hackspett	Sällsynt	NT	Ja	Häcker inte i planområdet, men en trolig häckning cirka 800 m nordväst om planområdet noterades under 2020. Inga observationer av födosökande individer finns i	0



Art	Lokal häckningsstatus	Naturvårdsstatus	Lämpliga närbelägna livsmiljöer	Bedömning	Påverkan på bevarandestatus
				planområdet. Likvärdiga eller bättre födosöksmiljöer finns i direkt anslutning till planområdet.	
Näktergal	Relativt vanlig	Km, Lm	Ja	Häckar inte i planområdet. Lämpligare häckningsmiljöer finns inom 1 km.	0
Nötskrika	Relativt vanlig	Lm	Ja	Häckar förmodligen inte i planområdet. Likvärdiga häcknings- och födosöksmiljöer finns i direkt anslutning.	0
Pilgrimsfalk	Sällsynt	Bilaga 1, NT	Ja	Kräver klippor eller höga byggnader för att häcka. Endast en förbiflygande individ observerad inom 1 km mellan 2010 och 2022.	0
Rödvingetrast	Sällsynt	NT	Ja	Häckar inte i planområdet. Bättre häckningsmiljöer finns inom 1 km.	0
Skogsduva	Relativt vanlig	Lm	Ja	Hålhäckande art som är beroende av hål uthackade av spillkråka eller andra håligheter i träd. Inga lämpliga bohål rapporterade från planområdet.	0
Spillkråka	Relativt vanlig	Bilaga 1, NT, Km	Ja	Nyckelart i skogliga miljöer, eftersom många andra arter utnyttjar dess bohål. Inga belägg för att arten häckar eller födosöker i planområdet. Häckar dock i lämpligare miljöer inom 1 km från planområdet.	0
Stare	Vanlig	VU, Lm	Ja	Hålhäckande art som är beroende av hål uthackade av större hackspett eller andra håligheter i träd. Inga lämpliga bohål rapporterade från planområdet. Lämpligare häckningsmiljöer i direkt anslutning till planområdet.	0
Svartmes	Vanlig	Lm	Ja	Barrskogsmes som även finns i blandskogar. Inga belägg för att arten häckar i planområdet, men observationer finns inom 300 m. Likvärdiga eller bättre miljöer finns i direkt anslutning till planområdet.	0

Art	Lokal häckningsstatus	Naturvårdsstatus	Lämpliga närbelägna livsmiljöer	Bedömning	Påverkan på bevarandestatus
Svartvit flugsnappare	Vanlig	NT, Lm	Ja	Hålhäckande art som är beroende av hål uthackade av större hackspett eller andra håligheter i träd. Inga lämpliga bohål rapporterade från planområdet. Lämpligare häckningsmiljöer i direkt anslutning till planområdet.	0
Sånglärka	Vanlig	Lm	Nej	Starkt förknippad med det öppna jordbrukslandskapet. Endast förbiflygande individer rapporterade inom 1 km.	0
Sädesärta	Vanlig	Km	Ja	Sädesärtan häckar inte i tät skog, utan kräver öppna födosökmiljöer. Bo läggs i hålighet nära marken (till exempel i en stenmur eller odlingsröse, men även håligheter i byggnader). Arten kan gynnas av ökad tillgång till lämpliga boplatser (håligheter i idrottshallarna) och födosökmiljöer (parkeringsytorna).	+
Talltita	Relativt vanlig	NT, Km, Lm	Ja	Möjlig häckning av den här barrskogsspecialisten observerad i planområdet under 2020. Arten kräver tillgång på död ved (gärna av björk), där den själv hackar ut sitt bohål. Lämpliga häckningsmiljöer finns i direkt anslutning till planområdet.	0
Tofsmes	Relativt vanlig	Lm	Ja	Precis som för talltita observerades en möjlig häckning av tofsmes i planområdet under 2020. Arten kräver tillgång på död ved (gärna av björk), där den själv hackar ut sitt bohål. Lämpliga häckningsmiljöer finns i direkt anslutning till planområdet.	0
Tornseglare	Relativt vanlig	EN, Km, Lm	Ja	I Götaland och Svealand häckar tornseglare inte i hålträd, utan enbart i byggnader. Därför är den täta skogen i planområdet inte en lämplig häckningsmiljö för tornseglare.	0

Art	Lokal häckningsstatus	Naturvårdsstatus	Lämpliga närbelägna livsmiljöer	Bedömning	Påverkan på bevarandestatus
Tretåig hackspett	Sällsynt	Bilaga 1, NT	Ja	Mellan 2010 och 2022 har arten bara observerats en gång inom utredningsområdet. Dock har äldre hackmärken på gran och tall rapporterats inom planområdet. Det är osannolikt att arten numera häckar eller födosöker i planområdet. Potentiellt lämpliga häcknings- och födosökmiljöer finns inom 1 km från planområdet.	0
Trädpiplärka	Vanlig	Lm	Ja	Generalist som förekommer i skogar, hyggen, myrar och buskmarker i hela landet. Inga indikationer på att arten häckar i födosöksområdet. Lämpliga häckningsmiljöer finns i direkt anslutning till planområdet.	0
Törnskata	Relativt vanlig	Bilaga 1, Lm	Ja	Häcker inte i ren skog, men kan häcka på hyggen och i buskrika skogskanter. Lämpliga häckningsmiljöer finns inom 1 km från planområdet.	0
Ärtsångare	Relativt vanlig	NT, Km	Ja	Häcker inte i ren skog, men kan häcka i trädgårdar, parker, betesmarker och buskrika skogskanter. Lämpliga häckningsmiljöer finns inom 1 km från planområdet.	0

## 4. Konsekvensanalys

All exploatering innebär en risk för störning för ekosystemen i det omkringliggande landskapet. I samband med uppförandet av idrottshallar i Nacka kommun finns det ingen ökad risk för direkt mortalitet för förekommande fågelarter. Greensway gör bedömningen att den största risken för olika fågelarterna istället är förlust av häcknings- och födosöksmiljöer. Det planerade planområdet är dock relativt litet (2 ha) och kommer inte att reducera häcknings- och födosöksmiljöerna till kritiskt låga nivåer vare sig på en lokal eller regional skala för någon fågelart. För majoriteten av arter som Greensway har bedömt återfinns lämpliga livsmiljöer inom 1 km från planområdet, och för många arter finns dessa miljöer i direkt anslutning. Därför gör Greensway bedömningen att den kontinuerliga ekologiska funktionen (KEF) av livsmiljön för förekommande fågelarter inte påverkas negativt av den planerade byggnationen av idrottshallarna. Likaså gör Greensway bedömningen att inga av de utredda fågelarternas bevarandestatus påverkas negativt om de planerade idrottshallarna byggs.

En kortsiktig risk för fågelarter i området är den störning som byggandet av idrottshallarna kan ge upphov till. Buller, ljusföroreningar och markskakningar kan påverka förekommande arter negativt under den tid störningen pågår. I vissa fall kan fåglar avbyta sin häckning på grund av sådan störning. Greensway rekommenderar därför att arbetet med att avverka skogen samt byggandet av idrottshallarna sker utanför fåglarnas häckningsperiod, som infaller mellan 1 april och 31 juli.

När livsmiljöer tas bort kan varje enskild exploatering bedömas ha negligerbar påverkan på vilda växter och djur. Dock kan kumulativa negativa effekter uppkomma om många större eller mindre exploateringsprojekt tillsammans reducerar livsmiljön till kritiskt låga nivåer. Därför är det viktigt för beslutsfattare att inte bara se till en enskild exploatering, utan att även inkludera genomförda, pågående och planerade exploateringar i bedömningen om en livsmiljö behåller sin KEF för arterna i det aktuella landskapet. Eftersom olika arter är olika känsliga för dessa kumulativa effekter finns det inga säkra bedömningar som är allomfattande. Vid beslut om exploateringar bör de potentiella negativa kumulativa effekterna på livsmiljöers KEF och arters bevarandestatus tas i beaktande. Greensway har inte kännedom om andra exploateringsprojekt i Nacka kommun, men rekommenderar att de kumulativa effekterna åtminstone diskuteras i beslutsprocessen.

Kumulativa effekter på fågelarter i det omkringliggande landskapet orsakad av flera små exploateringsprojekt kan inte uteslutas. För att säkerställa arealen tillgängliga livsmiljöer inte minskar ytterligare rekommenderar Greensway att Nacka kommun ser över möjligheterna att utöka Nyckelvikens naturreservat med motsvarande area av liknande livsmiljöer. Dessutom rekommenderar Greensway att åtgärder som gynnar några av de arter som nämns i Tabell 1 genomförs. Dessa åtgärder är kostnadseffektiva och riktar sig främst mot hålhäckande fåglar. Det vore mest fördelaktigt om åtgärderna sattes in i det angränsande naturreservatet Nyckelviken, eftersom åtgärderna då kan förväntas delvis uppväga den förlust av livsmiljöer den planerade exploateringen orsakar. Åtgärderna som Greensway rekommenderar är följande.

- **Uppsättning av entiteholkar:** Entita (NT) har i dagens brukade skogar svårt att hitta lämpliga bohål. I tätortsnära natur förlorar den ofta lämpliga bohål åt de större och mer

konkurrensstarka arterna blåmes och talgoxe. På en lokal skala kan man hjälpa entitan genom att sätta upp holkar. Man ska då tänka på att ha ett tillräckligt litet ingångshål (diameter: 26–28 mm) för att utestänga talgoxar och sätta upp holkar parvis (5–10 m emellan) för att en holk ska finnas kvar om blåmesar tagit en holk i anspråk. Det är viktigt att poängtera att man inte ska öka antalet holkar för blåmes och talgoxe, eftersom dessa arter är bohålskonkurrenter inte bara med entita, utan även med talltita (NT) och tofsmes.

- **Uppsättning av kattugleholkar:** Kattuglan uppvisar en signifikant negativ populationstrend (Tabell 1). Genom att sätta upplämpliga holkar kan arten gynnas lokalt. Holkarna bör placeras i skogsbryn och -gläntor.
- **Skapande av lövrika miljöer med stående död lövved.** Mindre hackspett (NT) är en art som minskat under de senaste decennierna, främst eftersom lövrika miljöer med mycket död ved har minskat starkt i det brukade skogslandskapet. Arten häckar med stor sannolikhet inom utredningsområdet, men inte i planområdet (Hebert 2021). För att gynna arten lokalt bör alla döda lövträd få stå kvar så att andelen död lövskogsvädd ökar på sikt. Man kan även öka andelen död stående ved genom att försumpa områden med lövträd, till exempel genom att fylla igen existerande dräneringsdiken. Man kan även ringbarka yngre och medelåldriga lövträd (ej grova träd som har ett stort naturvärde). Dessa åtgärder är framförallt viktiga att utföra i sumpskogar, utmed kanter mellan skog och jordbruksmark, samt utmed sjöar och vattendrag.
- **Skapande av stående död björkved i talldominerad skog.** Arterna talltita (NT) och tofsmes hackar själva ut sitt bohål, ofta i en död björk i talldominerad skog. Andra mesarter kan ta över deras bohål, så det är kontraproduktivt att sätta upp mesholkar i dessa områden, eftersom det främst gynnar blåmes och talgoxe. För att gynna talltita och tofsmes bör istället död stående björkved skapas genom ringbarkning av björkar. Givetvis bör redan döda björkar i dessa livsmiljöer sparas.

## 5. Slutsatser

Greensway bedömer att byggandet av de planerade idrottshallarna med tillhörande parkeringsytor inte kommer att påverka livsmiljöernas kontinuerliga ekologiska funktion (KEF) på ett negativt sätt för fågelarter i området. Dessutom bedömer Greensway att inga fågelarters bevarandestatus kommer att påverkas negativt av de planerade idrottshallarna, förutsatt att byggandet utförs utanför fåglarnas häckningstid.

Dock kan Greensway inte utesluta att kumulativa effekter orsakade av många mindre exploateringsprojekt som var för sig minskar arean livsmiljöer något, men som sammantaget orsakar en större förlust av livsmiljöer, påverkar fågelarter negativt. Greensway rekommenderar därför att Nacka kommun ser över möjligheterna att utöka Nyckelvikens naturreservat med motsvarande area av liknande livsmiljöer som kommer att bebyggas vid Ektorp. Greensway rekommenderar även att fyra åtgärder riktade mot hålhäckande fågelarter genomförs i det närliggande Nyckelvikens naturreservat. Dessa åtgärder fokuserar på skapande av död ved för att gynna mindre hackspett (NT), talltita (NT) och tofsmes. Även uppsättning av holkar för entita (NT) och kattuggla rekommenderas, eftersom dessa åtgärder kan stärka populationerna av dessa arter lokalt.

## Referenser

- Hammarström, O. 2019. Naturvärdesinventering av Sicklaön 41:2 m.fl. fastigheter, Nacka kommun.
- Hebert, M. 2020. Fågelinventering 2020 – Ektorps i Nacka kommun. Rapport till Nacka kommun. Calluna AB, 12 sidor.
- IUCN. (2012). IUCN Red List Categories and Criteria: Version 3.1. Second edition. Gland, Switzerland and Cambridge, UK: IUCN. iv + 32 sidor.
- Naturvårdsverket. 2009. Handbok för artskyddsförordningen: Del 1 - Fridlysning och dispenser. Stockholm. 130 sidor
- Regeringskansliet. 2020. Artskyddsförordning (2007:845). (Senast besökt 2022-03-26).
- SLU Artdatabanken. 2020. Rödlistade arter i Sverige 2020. SLU, Uppsala.
- SLU Artdatabanken. 2022. Data från Artportalen och observationsdatabasen avseende observationer av alla fågelarter mellan 1 januari 2010 och 20 mars 2022. Data mottaget 28 mars 2022.
- Svensk fågeltaxering. 2022. Alla trender för en art.  
<http://www.fageltaxering.lu.se/resultat/trender/allatrendertillsammans>. (Senast besökt 2022-04-08).
- Wirdheim, A. & Green, M. 2022. Sveriges fåglar 2021. – BirdLife Sverige – Sveriges Ornitologiska Förening, Halmstad.

## Bilaga 1. Fågelarter observerade i området i en tidigare häckfågeltaxering

Totalt observerades 34 arter i den häckfågeltaxering som utfördes av Hebert (2020). Av dessa observerades 21 arter inom det område som planeras exploateras (Tabell B1.1).

Tabell B1.1 Arter som observerades inom planområdet i häckfågeltaxeringen från 2020 (Hebert 2020). För de arter som var fokusarter i den inventeringen (markerade i fetstil) anges det högsta häckningskriteriet som observerades av respektive art inom planområdet (där 1–5 innebär möjlig häckning, 6–9 trolig häckning och 10–20 säker häckning).

Art	Rödlistningskategori	Högsta häckningskriterium <sup>1</sup>
<b>Bergfink</b>		2
<b>Björktrast</b>	NT	2
Blåmes		
Bofink		
<b>Grönfink</b>	EN	2
Gärdsmyg		
Koltrast		
<b>Kråka</b>	NT	2
<b>Kungsfågel</b>		5
Nötskrika		
Nötväcka		
Ringduva		
Rödhake		
Större hackspett		
Sädesärla		
<b>Talltita</b>	NT	3
Talgoxe		
Taltrast		
<b>Tofsmes</b>		5
Trädgårdssångare		
Trädkrypare		

<sup>1</sup> Häckningskriterier som använts: **2**: Arten observerad under häckningstid i möjlig häckningsbiotop; **3**: Sjungande hanne observerad, andra häcknings- eller revirläten hörda eller annat motsvarande beteende iakttaget under häckningstid; och **5**: Permanent revir sannolikt genom observation av revirbeteende (till exempel sång) eller motsvarande på samma plats under minst två olika dagar.



## Bilaga 2. Summarisk bedömning av fågelarter ej upptagna på naturvårdslistor

Det fanns 38 arter som rapporterats inom utredningsområdet, det vill säga planområdet och i en 1 km buffertzoon runt planområdet (Hebert 2020, SLU Artdatabanken 2022) som inte finns upptagna i Bilaga 1 i EU:s fågeldirektiv, i den svenska rödlistan eller uppvisar en kort- eller långsiktig negativ populationstrend. Många av dessa arter är förhållandevis talrika och välspredda i Stockholmsregionen. Greensway bedömde att dessa arter hade en relativt sett låg naturvårdsstatus. För dessa arter gjorde Greensway en summarisk bedömning av hur den planerade byggnationen av idrottshallar och intilliggande parkeringsplatser skulle påverka arternas bevarandestatus (Tabell B2.1).

*Tabell B2.1 Arter som inte finns upptagna i Bilaga 1 i EU:s fågeldirektiv, i den svenska rödlistan eller uppvisar en kort- eller långsiktig negativ populationstrend som observerats inom 1 km från det planerade planområdet mellan 2010 och 2022 (SLU Artdatabanken) och i en tidigare häckfågeltaxering i området (Hebert 2020). Greensways summariska bedömning av hur den planerade byggnationen av idrottshallar och intilliggande parkeringsplatser skulle påverka dessa arters bevarandestatus beskrivs i en fyrgradig skala, där "---" är påtaglig negativ påverkan; "-" är viss negativ påverkan; "0" är ingen påverkan; och "+" är viss positiv påverkan. Bedömningarna resulterades i att endast "0" och "+" användes.*

Art	Lokal häckningsstatus	Lämpliga närbelägna livsmiljöer	Bedömning	Påverkan på bevarandestatus <sup>1</sup>
Blåmes	Vanlig	Ja	Likvärdiga häcknings- och födosökmiljöer i direkt anslutning till planområdet.	0
Bofink	Vanlig	Ja	Likvärdiga häcknings- och födosökmiljöer i direkt anslutning till planområdet.	0
Dubbeltrast	Relativt vanlig	Ja	Den täta skogen i området är mindre lämpligt som häckningshabitat.	0
Forsärla	Sällsynt	Nej	Föredrar snabbt rinnande vattendrag, så häckar ej i planområdet.	0
Gransångare	Sällsynt	Ja	Endast enstaka observationer sedan 2016. Tveksamt om den häckar inom utredningsområdet.	0
Gråhäger	Relativt vanlig	Ja	Ingen känd koloni eller boplats inom utredningsområdet.	0
Grönsiska	Vanlig	Ja	Likvärdiga häcknings- och födosökmiljöer i direkt anslutning till planområdet.	0
Gärdsmyg	Vanlig	Ja	Likvärdiga häcknings- och födosökmiljöer i direkt anslutning till planområdet.	0

<b>Art</b>	<b>Lokal häckningsstatus</b>	<b>Lämpliga närbelägna livsmiljöer</b>	<b>Bedömning</b>	<b>Påverkan på bevarandestatus<sup>1</sup></b>
Härmsångare	Sällsynt	Ja	Endast enstaka observationer sedan 2013. Tveksamt om den häckar inom utredningsområdet.	0
Kaja	Vanlig	Ja	Inga funna bohål lämpliga för kaja i planområdet (Hammarström 2019).	0
Koltrast	Vanlig	Ja	Likvärdiga häcknings- och födosökmiljöer i direkt anslutning till planområdet.	0
Korp	Relativt vanlig	Ja	Häcker inte i planområdet.	0
Kärrsångare	Sällsynt	Ja	Häcker inte i skog.	0
Ladusvala	Vanlig	Ja	Häcker inte i skog.	0
Mindre korsnäbb	Relativt vanlig	Ja	Likvärdiga häcknings- och födosökmiljöer i direkt anslutning till planområdet.	0
Morkulla	Relativt vanlig	Ja	Likvärdiga häcknings- och födosökmiljöer i direkt anslutning till planområdet.	0
Nötväcka	Vanlig	Ja	Likvärdiga häcknings- och födosökmiljöer i direkt anslutning till planområdet.	0
Ormvråk	Relativt vanlig	Ja	Häcker inte i planområdet. Likvärdiga häcknings- och födosökmiljöer i direkt anslutning till planområdet.	0
Pilfink	Vanlig	Ja	Bör gynnas av exploateringen, eftersom möjliga boplatser skapas i byggnaderna.	+
Ringduva	Vanlig	Ja	Likvärdiga häcknings- och födosökmiljöer i direkt anslutning till planområdet.	0
Rödhake	Vanlig	Ja	Likvärdiga häcknings- och födosökmiljöer i direkt anslutning till planområdet.	0
Rödstjärt	Vanlig	Ja	Likvärdiga häcknings- och födosökmiljöer i direkt anslutning till planområdet.	0

Art	Lokal häckningsstatus	Lämpliga närbelägna livsmiljöer	Bedömning	Påverkan på bevarandestatus <sup>1</sup>
Skata	Vanlig	Ja	Häcker inte i ren skog, men kan häcka i kantzonen. Likvärdiga häcknings- och födosökmiljöer i direkt anslutning till planområdet.	0
Skogssnäppa	Relativt vanlig	Ja	Häcker med största sannolikhet inte i planområdet.	0
Sparvhök	Relativt vanlig	Ja	Häcker med största sannolikhet inte i planområdet. Likvärdiga häcknings- och födosökmiljöer i direkt anslutning till planområdet.	0
Steglits	Vanlig	Ja	Häcker inte i ren skog, men kan häcka i kantzonen. Likvärdiga häcknings- och födosökmiljöer i direkt anslutning till planområdet.	0
Stenknäck	Relativt vanlig	Ja	Likvärdiga häcknings- och födosökmiljöer i direkt anslutning till planområdet.	0
Stjärtmes	Relativt vanlig	Ja	Likvärdiga häcknings- och födosökmiljöer i direkt anslutning till planområdet.	0
Storskrake	Vanlig	Ja	Inga funna bohål lämpliga för storskrake i planområdet (Hammarström 2019).	0
Strömstare	Sällsynt	Nej	Föredrar snabbt rinnande vattendrag, så häcker ej i planområdet.	0
Större hackspett	Vanlig	Ja	Likvärdiga häcknings- och födosökmiljöer i direkt anslutning till planområdet.	0
Svarthätta	Relativt vanlig	Ja	Likvärdiga häcknings- och födosökmiljöer i direkt anslutning till planområdet.	0
Talgoxe	Vanlig	Ja	Likvärdiga häcknings- och födosökmiljöer i direkt anslutning till planområdet.	0
Taltrast	Vanlig	Ja	Likvärdiga häcknings- och födosökmiljöer i direkt anslutning till planområdet.	0
Tornfalk	Relativt vanlig	Ja	Häcker inte i ren skog, men kan häcka i kantzonen i bohål eller i kråkbo. Inga funna bohål lämpliga för tornfalk i planområdet (Hammarström	0

Art	Lokal häckningsstatus	Lämpliga närbelägna livsmiljöer	Bedömning	Påverkan på bevarandestatus <sup>1</sup>
			2019), samt likvärdiga häcknings- och födosöksmiljöer i direkt anslutning till planområdet.	
Trädgårdssångare	Relativt vanlig	Ja	Likvärdiga häcknings- och födosöksmiljöer i direkt anslutning till planområdet.	0
Trädkrypare	Relativt vanlig	Ja	Likvärdiga häcknings- och födosöksmiljöer i direkt anslutning till planområdet.	0
Törnsångare	Relativt vanlig	Ja	Häcker inte i ren skog, men kan häcka i kantzonen. Likvärdiga häcknings- och födosöksmiljöer i direkt anslutning till planområdet.	0