

Från: [REDACTED]
Skickat: den 20 juni 2025 09:08
Till: översiktsplan
Ämne: Granskningsyttrande Nackas översiktsplan 2050

Ett yttrande från en Boobo för Nackas översiktsplan 2050:

Jag föreslår att Nackas process och granskningsversion för översiktsplan 2050 underkänns, att dokumentet omarbetas rejält samt att ett nytt samråd genomförs. Det vore bättre än de utdragna överklagandeprocesser som kommer att följa runt nuvarande ofullständiga version och underlag. Det behövs en tillräcklig kvalitet för att Nackas översiktsplan ska bli det styrdokument det behöver vara. Framlagda handlingar duger inte.

Synpunkter:

1. Allmänna ambitioner, men få konkreta styrmedel

Det går inte att undgå att språket är präglad av breda och optimistiska visioner: "*där stadens puls möter naturens lugn*" och "*varje plats ska behålla sin karaktär*". Men i praktiken saknas tydliga definitioner och kvantifierade mål – t.ex. hur stora områden som ska skyddas, hur alla kommuninvånare ska få en god livsmiljö (inklusive hela Boo), var hög exploatering är acceptabel och vilka kringsatser (utöver bostäder) som är nödvändiga för att ge ett balanserat samhälle, ett samhälle som inte medför risk för hälsa och miljö.

2. Kartor och markanvändningsförslag är svårtolkade

Kartorna i bilaga 1 är så blekt färgsatta och i så grov skala att det är omöjligt att avgöra var gränser dras – exempelvis i Boo där gränser hamnar i mittveck. Det går varken att se exakt var förtätning ska ske, eller var naturmark ska bevaras. Typiska uttryck såsom *flexibilitet* riskerar här bli ursäakter för otydlighet. Det förekommer felaktigheter i områdeskoder vs kartor i Boo, vilket påtalats redan under samrådet, men som ändå inte korrigerats.

3. Bristande lokal detaljering

Ett yttrande från Nacka Miljövårdsråd understryker att planen är "*alltför allmänt hållen*" och att den saknar analys av just de kommunala utmaningar som finns i Nacka. Detta bekräftar det jag och många andra upplever – planen målar med alltför bred pensel, men detaljkartan visar inte utmaningarna och behoven i exempelvis Boo eller Orminge. Det är slarvigt och medför stora problem i verkligheten.

4. Samordning och konsekvensbeskrivning saknas

Trots att det finns strategier (t.ex. tunnelbana, centrumutveckling, naturskydd) är planen paradoxalt nog utan *samlad konsekvensanalys* – varje område lyfts separat, utan helhetsbedömning. Utan att tydligt redovisa hur exempelvis trafik, skola, vård, och grönområden påverkas blir det en fragmenterad strategi. Texten innehåller motsägelser

och man missar målen. Verkligheten och de senare 20 årens utveckling är inte adekvat analyserade och en plan för en klok fortsatt utveckling saknas.

5. Deltagande och insyn är ytliga

Det sägs att synpunkter har beaktats, men det finns ingen transparent redovisning av vilka synpunkter och varför vissa fattats hänsyn till och andra inte. Den samrådsredogörelse som finns är generell och visar inte hur medborgarnas synpunkter konkret påverkat färdigt förslag. Innehållet i granskningsversionen har inte bearbetats efter hänsyn till samrådssynpunkter, vilket är oriktigt. Enligt mig innebär detta en otillräcklig demokratisk process. Samverkan med invånarna blir som ett spel för gallerierna.

Sammanfattning och rekommendationer

Problemområde	Konsekvens	Rekommendationer
Otydliga kartor och felaktigheter	Gör planen nästintill tandlös, stor risk att utvecklingen i Boo blir lite som den blir, utan helhetstänk (precis som det är nu).	Förbättra kontrast och skala, tydliga markeringar. Korrigera alla felaktiga områdeskoder i Boo. Korrigera felaktig avgränsning för Björknäs centrum. Centrumet utgörs enbart av ett litet torg med parkering. Övriga områden som klumpats ihop med centrumet på kartan tillhör andra sammanhang och har helt andra förutsättningar.
Generellt språk	Dokumentets fluffighet innebär avsaknad av möjlighet att använda detta som ett styrdokument, vilket är dess hela syfte.	Introducera mer konkreta mål och kriterier. Redogör för planerad befolkningsutveckling med siffror. Det är ett centralt underlag.
Ingen helhetsbedömning	Riskerar ogenomtänkta effekter.	Gör en samlad konsekvensanalys per kommundel. Analysera nuläge och historisk utveckling. Planera för en god samhällsutveckling i alla kommundelar, inklusive Boo. Boo behöver inte fler bostäder, dock många andra saker.
Svag samrådsredovisning och otillräcklig demokrati	Brist på transparens i dialogen. En ytterst liten del av befolkningen känner till	Redovisa tydligt vilka synpunkter som beaktats. Beakta synpunkter på ett seriöst sätt, så att demokratin värnas. Genomför ett

	översiktsplanen och möjligheten att yttra sig; Nacka kommun har misslyckats att nå ut.	nytt samråd och se till att nå ut till invånarna. Det behövs nya idéer för att nå fram i dagens informationsbrus.
Flexibilitet utgör tolkbar kryphål	Kan leda till godtycke och negativa konsekvenser för hälsa och miljö.	Omarbeta översiktsplanen ordentligt och genomför ett nytt samråd. Den uppnår i nuvarande version inte en godtagbar nivå.

Slutsats

Granskningsversionen är ett ramverk av vackra visioner men saknar precision, ansvarsfördelning och följbahet. En översiktsplan måste vara ett verktyg för styrning. Här bör Nacka kommun återvända till i plan- och bygglagen (PBL), skärpa detaljeringsgraden och förstärka tydligheten så att dokumentet i realiteten kan användas i framtida beslut.

Nacka kommun uppfyller med framlagd granskningsversion inte kraven på översiktsplan enligt PBL:

”Plan- och bygglag (2010:900) 3 kap. 2 §

Översiktsplanen ska ange inriktningen för den långsiktiga utvecklingen av den fysiska miljön.

Planen ska även ge vägledning för beslut om

1. hur mark- och vattenområden ska användas, och
2. hur den byggda miljön ska användas, utvecklas och bevaras.”

Det förekommer brister i samrådet och granskningen. Informationen till allmänheten har varit otillräcklig. Samrådsyttranden är inte ordentligt redovisade. Konsekvensbeskrivningar och relevanta analyser saknas i planen. Det förekommer felaktigheter i kartor och text. Planen saknar den tydlighet som PBL föreskriver. Det saknas analys och avvägning mellan olika intressen samt en redogörelse för detta. Ställningstaganden är luddiga eller saknas och är inte motiverade.

Översiktsplanen och dess process kan inte godkännas.