



2017-06-22  
M2016/01548/Me

Miljö- och energidepartementet

Adressater:  
Se sändlista

## Överklagande i fråga om naturreservatet Skuruparken, Nacka kommun

### Regeringens beslut

Regeringen upphäver Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut den 9 maj 2016 och Nacka kommuns beslut den 27 april 2015 om naturreservatet Skuruparken och lämnar ärendet åter till Nacka kommun för ny behandling.

Nacka kommun ska kungöra regeringens beslut på samma sätt som är föreskrivet för kungörande av beslut om naturreservat enligt 27 § förordningen (1998:1252) om områdesskydd enligt miljöbalken m.m.

### Ärendet

Kommunfullmäktige i Nacka kommun beslutade den 12 december 2011 att bilda naturreservatet Skuruparken. I beslut den 13 september 2013 upphävde länsstyrelsen reservatsbeslutet och återförvisade ärendet till Nacka kommun för fortsatt behandling. Den 27 april 2015 beslutade Nacka kommun återigen vad gäller inrättande av naturreservatet Skuruparken, se *bilaga 1*. Beslutet överklagades till länsstyrelsen som den 9 maj 2016 beslutade att ändra Nacka kommuns beslut enbart i vissa delar, se *bilaga 2*.

I beslutet den 12 december 2011 beslutade Nacka kommun med stöd av 7 kap. 24 § miljöbalken om interimistiskt förbud mot att vidta åtgärder som angetts i A-delen av föreskrifterna till det beslutade naturreservatet. Beslutet har förlängts vid två tillfällen.

*JM AB* (JM), ägare till fastigheterna Nacka Sicklaön 73:10 och 208:15, har överklagat länsstyrelsens beslut och yrkat att beslutet ska upphävas. JM har som skäl för ändring anfört bl.a. följande. Nacka kommun har inte följt bestämmelserna i 24 § förordningen (1998:1252) om områdesskydd enligt

miljöbalken m.m. Detta är ett brott mot formalia som finns vid inrättande av naturreservat. Att ett formaliafel inte utgör grund för upphävande av naturreservat är inte rättssäkert. Formalia finns till för att sakägare ska kunna ges möjlighet att yttra sig och måste följas, särskilt vid inrättande av naturreservat. Inrättandet av ett naturreservat är ett stort ingrepp och ett ingrepp i äganderätten får endast ske med stöd av 2 kap. 15 § regeringsformen om det finns ett angeläget allmänt intresse. Just formalia är ett sätt att skydda sakägare och är en grund för att varje sakägare ska ha möjlighet att bevaka sin rätt. Det finns därför grund att återigen upphäva beslutet om naturreservat av formaliaskäl.

*Länsstyrelsen i Stockholms län* har yttrat sig och anfört i huvudsak följande. JM har beretts tillfälle att yttra sig över vad som har tillförts ärendet under handläggningen hos länsstyrelsen på det sätt som avses i 17 § förvaltningslagen (1986:223). Vad JM anför rörande förutsättningarna för att inrätta reservatet föranleder inte länsstyrelsen att göra en annan bedömning än vad som gjordes i beslutet den 9 maj 2016.

*Nacka kommun* har yttrat sig och anfört i huvudsak följande. Nacka kommun bestrider JM:s yrkanden. Kommunen vidhåller vad som tidigare anförts i kommunens beslut och i yttrandet till länsstyrelsen, men vill förtydliga och göra vissa tillägg. Vad gäller den av länsstyrelsen borttagna delen om förbud mot att plantera hindrande vegetation som motverkar reservatets syfte i föreskriften A7, menar kommunen att den i egentlig mening inte innebar något ytterligare förbud då den skulle innebära i stort sett samma sak som förbud mot att uppföra staket, stängsel eller andra hägnader. Dessutom omfattas förmodligen en sådan åtgärd ändå av förbudet enligt föreskriften A9, nämligen förbud mot att plantera för trakten främmande växtarter. Det var anledningen till att detta tillägg inte kommunicerades med sakägarna. Avsikten med tillägget var att förtydliga föreskriften.

Sakägare som arrenderar mark inom naturreservatsområdet har beretts tillfälle att yttra sig i ärendet. Yttrande har även inkommit från övriga intressenter, däribland Skuruparkens vänner.

### **Skälen för regeringens beslut**

Enligt 24 § förordningen (1998:1252) om områdesskydd enligt miljöbalken m.m. (FOM) ska ägare och innehavare av särskild rätt till marken föreläggas att inom viss tid yttra sig över förslag till beslut om naturreservat. Före-

läggandet ska delges och tiden får inte sättas kortare än en månad. I övrigt tillämpas förvaltningslagen (1986:223) för handläggningen hos kommunala nämnder. Det innebär att 17 § förvaltningslagen är tillämplig på kommun-iceringen efter föreläggandet enligt 24 § FOM.

Av 17 § förvaltningslagen framgår att ett ärende inte får avgöras utan att den som är sökande, klagande eller annan part har underrättats om en uppgift som har tillförts ärendet genom någon annan än honom eller henne själv och han eller hon har fått tillfälle att yttra sig över den, om ärendet avser myndighetsutövning mot någon enskild. Myndigheten får dock avgöra ärendet utan att så har skett t.ex. om avgörandet inte går parten emot, om uppgiften saknar betydelse eller om åtgärderna av någon annan anledning är uppenbart obehövliga.

Av handlingarna i ärendet framgår att de reservatsföreskrifter som kommunen beslutade skiljde sig när det gäller föreskrifterna A2 och A7 från det förslag till beslut som delgetts sakägarna enligt 24 § FOM. Det framgår inte att JM har hörts avseende de yttranden som inkommit från övriga parter med anledning av det kungjorda förslaget innan kommunen fattade beslut i ärendet.

Regeringen konstaterar att Nacka kommun hade en skyldighet att kommunicera uppgifter i inkomna yttranden med JM innan beslut fattades. Inget av undantagen i 17 § förvaltningslagen är här tillämpliga. Regeringen gör bedömningen att kommunens underlåtenhet att kommunicera med övriga parter innan beslut fattades utgör ett sådant fel som föranleder att reservatsbeslutet ska upphävas i dess helhet. Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut den 9 maj 2016 och Nacka kommuns beslut den 27 april 2015 om naturreservatet Skuruparken bör därför upphävas och ärendet lämnas åter till kommunen för ny behandling.

På regeringens vägnar

  
Karolina Skog

  
Karin Sparrman